VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej**
(nr 14)
z dnia 16 marca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 14)

16 marca 2016 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Michała Jacha (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenia poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z organizacją szczytu Organizacji Traktatu Północnoatlantyckiego w Rzeczypospolitej Polskiej w Warszawie w 2016 r. (druki nr 314 i 318).

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Kownacki** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Marcin Wereszczyński** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Piotr Owsiewski** p.o. komendanta stołecznego Policji wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Michał Madaj, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Obrony Narodowej. Witam zaproszonych gości. Witam pana Bartosza Kownackiego sekretarza stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej. Proszę państwa, już rozpoczęliśmy posiedzenie Komisji. Proszę o cichsze rozmowy. Witam pana Dawida Stachurskiego zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego MON. Pana pułkownika Żydowo nie widzę. Witam panią Małgorzatę Kucharską radcę prawnego w Biurze Dyrektora Generalnego. Witam również gości z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Proszę państwa, tematem dzisiejszego posiedzenia jest rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w drugim czytaniu. Proszę o zabranie głosu przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Cyrańskiego.

Poseł Adam Cyrański (N):

Panie przewodniczący, na posiedzeniu Sejmu wnieśliśmy poprawki do ustawy w celu maksymalnego ujawnienia procesu późniejszego rozliczenia tego szczytu. Po rozmowach jesteśmy w stanie wycofać się z pierwszej poprawki. Natomiast prosimy o wprowadzenie art. 4 do ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Poproszę jeszcze raz, głośniej.

Poseł Adam Cyrański (N):

Po rozmowach prawnych wycofujemy z poprawki nr 2 część dotyczącą dodania art. 3. Natomiast prosimy o umieszczenie w ustawie artykułu, który w naszym piśmie jest oznaczony jako art. 4. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę o zabranie głosu przedstawiciela Biura Legislacyjnego.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, wycofanie poprawki na tym etapie jest – oczywiście – możliwe. Natomiast pan poseł, co chciałam zauważyć, nie jest wiceprzewodniczącym Klubu Nowo-

czesnej, który ma legitymację do złożenia poprawki. W tym przypadku, ponieważ nie ma pod nią podpisów 15 posłów, nie ma legitymacji do składania poprawek w drugim czytaniu. Pan poseł chciałby zmodyfikować poprawkę nr 2. Ta poprawka dotyczy nadania nowego brzmienia art. 3 i 4, a nie tylko art. 4. W związku z tym mamy wątpliwości, czy taka modyfikacja na tym etapie, wobec generalnego zakazu modyfikacji poprawek w drugim czytaniu, jest w ogóle możliwa. Nie ma wątpliwości, że pan poseł może wycofać poprawkę w całości. Natomiast modyfikacja polegająca na utrzymaniu części jej brzmienia jest w ocenie Biura niedopuszczalna.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Rozumiem. Pan minister.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Bartosz Kownacki:

Nie wiem, pani mecenas. Wydaje mi się, że można. Nie chcę tego kwestionować, natomiast prowadziliśmy tutaj dyskusję. Rzeczywiście poprawki są niefortunnie sformułowane, nie jako dwa odrębne przepisy, ale jako jeden przepis. Zazwyczaj jedna poprawka dotyczy art. 3, a druga art. 4. Wtedy byłoby prościej. Natomiast uznaliśmy, że nie ma takiej potrzeby, żeby zamieszczać tu art. 3 w takim brzmieniu, dlatego że jest ustawa o dostępie do informacji publicznej. Pan poseł i każdy będzie mógł wystąpić i otrzymać ten materiał od Ministerstwa Obrony Narodowej, czy od Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i pełną informację na temat zamówień. Było to wielokrotnie ćwiczone.

Natomiast druga propozycja jest jak najbardziej do przyjęcia. Pokazujemy, że jesteśmy w stanie i chcemy rozmawiać. Opozycja czasem zgłasza bardzo cenne uwagi. Fakt objęcia większą kontrolą przez Centralne Biuro Antykorupcyjne i przedstawienia pisemnego sprawozdania Wysokiej Komisji w żaden sposób nie uchybia ministrowi obrony. Czyni ten proces, który jest rzeczywiście ekstraordynaryjny, bezpieczniejszym i bardziej przejrzystym. Do tej poprawki przychylamy się. Teraz trzeba tylko znaleźć innego rodzaju rozwiązanie – może w takim pani mecenas jest w stanie je wskazać – które pozwoli utrzymać art. 4 w tym brzmieniu, o którym rozmawialiśmy, ale z jednym zastrzeżeniem. Nie 31 sierpnia, bo to jest okres wakacyjny, ale 30 września. To będzie 2,5 miesiąca od szczytu i będzie można przygotować to sprawozdanie i przedstawić je komisji sejmowej. To nie powinno budzić żadnego problemu. Konsultowałem te terminy, żeby to było wykonalne.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to były zastrzeżenia natury formalnej, dotyczące de facto dzielenia poprawki i częściowego jej wycofania. Natomiast mamy również zarzuty merytoryczne do art. 4. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to koleżanka zreferowałaby je w tej chwili.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, muszę nawiązać do poprawki nr 1, która – naszym zdaniem – w sposób sprzeczny z dobrymi praktykami legislacyjnymi formułuje art. 2. Nasze wątpliwości dotyczą wyrazów „z zastrzeżeniem art. 3 i art. 4". Jest to ustawa epizodyczna, która ma obowiązywać do dnia 15 lipca 2016 r. Jeżeli wolą ustawodawcy byłoby wyznaczenie innego vacatio legis dla poszczególnych uregulowań, to ten artykuł powinien brzmieć: „Ustawa obowiązuje do dnia 15 lipca 2016 r., z wyjątkiem art." – i tutaj właściwe oznaczenie – „który obowiązuje do dnia…".

Przedstawiciel wnioskodawców stwierdza, że wycofuje się z części poprawki nr 2, a zatem nie będziemy jej omawiać. Do niej też mamy zastrzeżenia w kontekście daty obowiązywania tej epizodycznej ustawy. Ale proszę spojrzeć na art. 4. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego ma w terminie do dnia 31 sierpnia 2016 r. przedłożyć pisemne sprawozdanie z wykonania tego nadzoru. Proszę państwa, a gdyby były pytania Komisji

Obrony Narodowej do szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, to na jakiej podstawie on by odpowiadał? Naszym zdaniem ten przepis jest merytorycznie w ogóle zbędny w związku z brzmieniem art. 2 ust. 1 pkt 4 i pkt 6 ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym.

Zgodnie z pkt 4 do zadań CBA w zakresie właściwości należy ujawnianie przypadków nieprzestrzegania określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie prywatyzacji i komercjalizacji, wsparcia finansowego, udzielania zamówień publicznych. Pkt 6 – prowadzenie działalności analitycznej dotyczącej zjawisk występujących w obszarze właściwości CBA oraz przedstawianie w tym zakresie informacji prezesowi Rady Ministrów, prezydentowi Rzeczypospolitej, Sejmowi oraz Senatowi. Komisja jest organem Sejmu. Wydaje się, że te wszystkie zadania, które ma nakładać art. 4, są w tej chwili możliwe do wykonania na podstawie art. 2, w sposób nie łamiący zasad techniki prawodawczej.

Proszę państwa, poza tym wnioskodawcy piszą o sprawach udzielania zamówień, które mają podlegać szczególnemu nadzorowi. Wydaje się, że pojęcie „nadzór" jest tu nieadekwatne, bo można co najwyżej mówić o kontroli. Po drugie, proszę powiedzieć, na czym miałby ten szczególny nadzór w przypadku spraw udzielania zamówień polegać. Z tych wszystkich względów prosimy o rozważenie negatywnej rekomendacji tej poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Jak widać, mamy przede wszystkim problem natury legislacyjnej. Chciałbym zwrócić się do przedstawiciela wnioskodawców. Czy pan poseł zaakceptowałby np. taką propozycję, że do 30 września 2016 r. Komisja wystąpi do szefa CBA w kwestii, w sprawie której zgłasza pan wniosek? Poprosimy szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego o sprawozdanie już bez zapisywania tego w projekcie ustawy. Moja propozycja wynika z powodów formalnych, bo okazuje się, że nie tylko trzeba wyjąć część z poprawki nr 2, ale jeszcze w dalszej treści zmienić datę. Jest to taka ingerencja, która na tym etapie procedowania już nie jest możliwa. Czy pan poseł przyjmuje moją propozycję? Zobowiązuję się, że Komisja zwróci się w odpowiednim czasie do Centralnego Biura Antykorupcyjnego o przedstawienie sprawozdania. Poproszę jeszcze o głos w tej kwestii pana ministra.

Sekretarz stanu w MON Bartosz Kownacki:

Panie przewodniczący, uważam, że w tej sprawie warto szukać kompromisu. Pan przewodniczący pokazuje ten kompromis. Pani mecenas, mam wrażenie, że troszeczkę zastępuje pani rolę ustawodawcy, bo to my mamy znaleźć rozwiązanie. Ocena, czy wpisywanie tego ma sens, czy nie, kiedy jest wola polityczna, nie jest rolą legislatorów, tym bardziej że sama sobie pani zaprzecza. Raz mówi pani, że nie ma sensu wpisywać daty i przywołuje pani ustawę o CBA, a później mówi pani, że to w ogóle nie jest potrzebne. Mówię o tym, że powiedziała pani, że gdyby sprawozdanie było do 30 września, to na jakiej podstawie potem posłowie mieliby o coś pytać. Właśnie na podstawie ustawy o CBA zawsze mogliby się dopytać i to sprawozdanie mogłoby zostać uzupełnione. To raczej miało podkreślić transparentność tego procesu.

Zgadzam się, że te procedury są rzeczywiście dostępne. Ale widzę też, że nie jest pani w stanie zaproponować takiego rozwiązania prawnego, które pozwoliłby tę częściową poprawkę przeprowadzić, dlatego że – jak rozumiem – regulamin Sejmu na to nie pozwala. To jest jedyny problem, z którym się spotykamy czy który ma podlegać ocenie legislatorów. Ta propozycja pana przewodniczącego również dla mnie jest w pełni do zaakceptowania. Jeżeli byłaby to decyzja, dezyderat, czy uchwała, czy po prostu zobowiązanie pana przewodniczącego, to nie ma wątpliwości, że Wysoki Sejm ma takie uprawnienie, żeby żądać od ministra obrony, czy od Centralnego Biura Antykorupcyjnego wyjaśnień w tym zakresie. Zależy nam na tym, żeby wykazać dobrą wolę i rzeczywistą chęć porozumienia w tej sprawie, bo ona nie powinna budzić niczyich wątpliwości i sporów.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Chciałbym prosić o stanowisko wnioskodawców.

Poseł Adam Cyrański (N):

Akceptuję propozycję pana przewodniczącego i wycofuję poprawki.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy wobec deklaracji przedstawiciela wnioskodawców mamy obowiązek dalej procedować?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie. Poprawki są wycofane, czyli mamy taką sytuację, jakby ich nie było.

Przewodniczący poseł Michał Jach (PiS):

Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Obrony Narodowej.